



# Beteiligungsverfahren KTQ 2020

## Ergebnisbericht Runde 2 –

kubicum stellt im Auftrag der KTQ GmbH Online-Befragungen zur Unterstützung der Weiterentwicklung des Verfahrens „KTQ für Krankenhäuser“ zur Verfügung. Das Ziel ist es, Expertinnen und Experten in die Weiterentwicklung dieses KTQ-Verfahrens einzubinden. Dieser Bericht beschreibt die Ergebnisse der Runde 2 des Beteiligungsverfahrens.

kubicum GmbH  
Dynamostraße 13  
68165 Mannheim

[www.kubicum.de](http://www.kubicum.de)  
[info@kubicum.de](mailto:info@kubicum.de)

Tel. 0621 – 43855 203

## Inhaltsverzeichnis

A) Vorgehensweise .....	2
B) Teilnehmer:innen Beteiligungsverfahren .....	2
C) Abstimmung über in Runde 1 vorgeschlagene Weiterentwicklungen.....	3
1. Bewertung von "Meta-Themen" .....	3
2. Bewertung von Vorschlägen zu neuen Themen im Manual .....	4
D) Rückmeldungen zu den derzeit aktuellen KTQ-Kriterien .....	5
Zusammenfassung „Meinung zu den Kriterien“ .....	5

### A) Vorgehensweise

Die KTQ GmbH (im Folgenden: KTQ) hat in Zusammenarbeit mit der Unternehmensberatung Dr. Jürgen Kuhn einen Fragebogen entwickelt, der von kubicum mit Hilfe des Tools meine-meldung.de in eine Online-Befragung umgesetzt wurde. kubicum hat der KTQ den Link zur Befragung zur Verfügung gestellt. Für die Information der gewünschten Teilnehmer:innen war die KTQ verantwortlich.

Im 4. Quartal 2019 wurde die Runde 1 der Befragung durchgeführt. Die Befragung war nicht anonym. Die Teilnehmer:innen werden bei Teilnahme um die Angabe ihrer Kontaktdaten (Name und E-Mail-Adresse) gebeten. Eine Validierung dieser Angaben fand nicht statt. Die Teilnehmer:innen werden über die Belange des Datenschutzes informiert.

Auf Basis der Ergebnisse der Runde 1 wurde Anfang 2020 ein weiterer Fragebogen gestaltet und die Runde 2 der Befragung durchgeführt. Anfang Mai 2020 erfolgte die Auswertung.

### B) Teilnehmer:innen Beteiligungsverfahren

Insgesamt haben sich 75 Expert:innen am KTQ-Beteiligungsverfahren beteiligt. An der Runde 1 haben sich 53 Expert\*innen beteiligt. An der Runde 2 haben sich 61 Expert\*innen beteiligt.

## C) Abstimmung über in Runde 1 vorgeschlagene Weiterentwicklungen

### 1. Bewertung von "Meta-Themen"

Die Themen wurden von den Teilnehmer\*innen in der Runde 1 genannt. In der Runde 2 wurden die Themen zur Abstimmung gegeben.

Die folgende Tabelle enthält eine Zusammenfassung der Ergebnisse. Die **Rangfolge** wurde anhand von Punkten festgelegt: für 1 Zustimmung gab es einen Punkt. Für eine Ablehnung einen Minuspunkt.

Thema	Zustimmung	Ablehnung	Keine Aussage	Punkte	Rang
KTQ-Verfahren besser bekannt machen, um Akzeptanz zu fördern	52	5	4	47	1
Verfahren so gestalten, dass aktuelle Gesetze etc. schneller einfließen	50	6	5	44	2
KTQ-Verfahren kontinuierlich mit Expertenbeirat weiterentwickeln	49	6	6	43	3
KTQ-Selbstbewertungsbericht verschlanken	49	8	4	41	4
Neben APS weitere Kooperationen und Partnerschaften	47	6	8	41	4
Serviceorientierung der KTQ gegenüber Kliniken verbessern	44	6	11	38	6
Erarbeitung der Potenziale transparenter oder mit Kliniken gemeinsam erarbeiten	42	15	4	27	7
ACT-Punkte nicht nur bei Verbesserungen, sondern bei "nachhaltig guten Leistungen"	38	18	5	20	8
Auf Verbesserungspotenzial-Angaben verzichten dürfen, wenn Niveau vernünftig ist	36	20	5	16	9
Einfacher Wiedereinstieg von ISO 9001-Einrichtungen in KTQ	29	24	8	5	10
Weitere Themenfelder bewerten: Finanzbuchhaltung, Personalabteilung etc.	32	28	1	4	11
Austausch mit Zertifizierungsverfahren anderer Nationen	23	24	14	-1	12
Berücksichtigung gesetzlicher Rahmenbedingungen weiter stärken	24	26	11	-2	13
KTQ-Selbstbewertungsbericht auf Checkliste reduzieren	28	31	2	-3	14
Selbstbewertung (Punkte) abschaffen	28	31	2	-3	14
Kategorie 6 auflösen und Themen 1 bis 5 zuordnen	25	33	3	-8	16
Patienten in den Zertifizierungsprozess einbinden	16	41	4	-25	17

## 2. Bewertung von Vorschlägen zu neuen Themen im Manual

Die Themen wurden von den Teilnehmer\*innen in der Runde 1 genannt. In der Runde 2 wurden die Themen zur Abstimmung gegeben.

Die folgende Tabelle enthält eine Zusammenfassung der Ergebnisse. Die Rangfolge wurde anhand von Punkten festgelegt: für 1 Zustimmung gab es einen Punkt. Für eine Ablehnung einen Minuspunkt.

Thema	Zustimmung	Ablehnung	Keine Aussage	Punkte	Rang
IT-Sicherheit bei Medizinprodukten	42	10	9	32	1
G-BA-Richtlinien und gesetzliche Vorgaben	40	13	8	27	2
Organisationsentwicklung	38	15	8	23	3
Compliance Management	37	16	8	21	4
KRITIS – Kritische Infrastrukturen	35	17	9	18	5
Digitalisierung / eHealth	34	17	10	17	6
Beteiligung an einrichtungsüberg. Fehlermeldesys.	34	17	10	17	6
Gesundheitsschutz, Klima und Nachhaltigkeit	36	21	4	15	8
Cyber-Bedrohungen	29	20	12	9	9
Informations-Sicherheitsmanagement (ISMS)	30	22	9	8	10
Unternehmerische Ethik	30	22	9	8	10
Managementreview	26	22	13	4	12
CSR – Corporate Social Responsibility	21	26	14	-5	13
Umgang mit sexualisierter Gewalt	23	28	10	-5	13
Personaluntergrenzen	20	32	9	-12	15
Mindestmengen	17	33	11	-16	16

## D) Rückmeldungen zu den derzeit aktuellen KTQ-Kriterien

### Zusammenfassung „Meinung zu den Kriterien“

Kriterium	Ab-schaffen	Über-arbeiten	Beibe-halten	Keine Angabe	
1.1.1 Erreichbarkeit und Aufnahmeplanung	4	24	25	8	Yellow
1.1.2 Leitlinien und Standards	3	16	33	9	Green
1.1.3 Information und Beteiligung des Patienten	3	23	28	7	Yellow
1.1.4 Ernährung und Service	0	21	34	6	Yellow
1.2.1 Erstdiagnostik und Erstversorgung	0	19	33	9	Green
1.3.1 Elektive, ambulante Diagnostik und Behandlung	5	23	22	11	Orange
1.3.2 Ambulante Operationen	7	16	23	15	Orange
1.4.1 Stationäre Diagnostik, Interdisziplinarität und Behandlung	2	27	24	8	Yellow
1.4.2 Therapeutische Prozesse	6	25	23	7	Orange
1.4.3 Operative Prozesse	1	17	27	16	Green
1.4.4 Visite	7	19	29	6	Orange
1.5.1 Entlassungsprozess	0	23	30	8	Yellow
1.6.1 Umgang mit sterbenden Patienten, palliative Versorgung	1	20	33	7	Yellow
1.6.2 Umgang mit Verstorbenen	9	16	29	7	Red
2.1.1 Personalbedarf	4	26	23	8	Yellow
2.1.2 Personalentwicklung	0	26	29	6	Yellow
2.1.3 Einarbeitung	2	14	39	6	Green
2.1.4 Ausbildung, Fort- und Weiterbildung	2	23	27	9	Yellow
2.1.5 Arbeitszeiten / Work Life Balance	2	16	36	7	Green
2.1.6 Ideenmanagement	13	16	26	6	Red
3.1.1 Methoden des klinischen Risikomanagements	0	28	27	6	Yellow
3.1.2 Eigen- und Fremdgefährdung	5	17	33	6	Orange
3.1.3 Medizinisches Notfallmanagement	0	14	39	8	Green
3.1.4 Organisation der Hygiene	1	18	35	7	Green
3.1.5 Hygienerrelevante Daten, Infektionsmanagement	2	16	37	6	Green
3.1.6 Arzneimittel	0	14	40	7	Green
3.1.7 Labor- und Transfusionsmedizin	6	9	33	13	Green
3.1.8 Medizinprodukte	0	19	31	11	Green
3.2.1 Arbeitsschutz	0	11	43	7	Green
3.2.2 Brandschutz	1	8	44	8	Green
3.2.3 Datenschutz	2	20	32	7	Yellow
3.2.4 Umweltschutz	3	25	24	9	Yellow
3.2.5 Katastrophenschutz	9	19	26	7	Red
3.2.6 Ausfall von Systemen	7	23	24	7	Orange
4.1.1 Netzwerkstruktur und Datensysteme	6	23	26	6	Orange
4.2.1 Klinische Dokumentation	1	31	20	9	Yellow
4.2.2 Verfügbarkeit und Archivierung	12	21	22	6	Red
4.3.1 Information der Unternehmensleitung	5	24	22	10	Orange

Kriterium	Ab-schaffen	Über-arbei-ten	Beibe-halten	Keine Angabe	
4.3.2 Informationsweitergabe, Telefonzentrale und Empfang	5	21	29	6	
5.1.1 Philosophie/Leitbild	14	17	21	9	
5.1.2 Führungskompetenz, vertrauensbildende Maßnahmen	2	29	23	7	
5.1.3 Ethische, kulturelle und religiöse Verantwortung	4	18	31	8	
5.1.4 Marketing, Kommunikation, Krisenmanagement	1	25	28	7	
5.2.1 Entwicklung, Vermittlung und Umsetzung der Strategie und Zielplanung	6	23	22	10	
5.2.2 Wirtschaftliches Handeln, kaufmännisches Risikoma-nagement	3	23	24	11	
5.2.3 Gesellschaftliche Verantwortung, Partnerschaften und Kooperationen	9	21	22	9	
5.3.1 Organisationsstruktur und Arbeitsweise der Führungs-gremien	6	18	29	8	
5.3.2 Innovation und Wissensmanagement	5	25	22	9	
6.1.1 Organisation, Aufgabenprofil des Qualitätsmanage-ments	2	22	28	9	
6.1.2 Vernetzung, Prozessgestaltung und -optimierung	7	23	22	9	
6.2.1 Patientenbefragung	3	25	25	8	
6.2.2 Befragung von Zuweisern und externen Einrichtungen	7	21	26	7	
6.2.3 Mitarbeiterbefragung	4	19	30	8	
6.3.1 Beschwerdemanagement: Lob und Beschwerden...	3	24	28	6	
6.4.1 Qualitätsrelevante Daten interner / externer Verfahren	5	28	20	8	